

Fra: Kjell Erik Lommerud[Kjell-Erik.Lommerud@uib.no]
Sendt: 13.12.2024 14:06:27
Til: Helge Gismarvik Høvik[Helge.Hovik@uib.no]
Tittel: FW: Innstillingsutvalg

From: Kjell Erik Lommerud
Sent: Friday, December 13, 2024 1:42 PM
To: Margareth Hagen <Margareth.Hagen@uib.no>; Tore Tungodden <Tore.Tungodden@uib.no>; Kathrine Brosvik Thorsen <Kathrine.Thorsen@uib.no>
Cc: post@fub.uib.no
Subject: Innstillingsutvalg

Som diskutert på sist møte i forhandlingsutvalget, synes vi det er merkelig at vi ikke har fått dette til uttalelse tidligere, siden vi eksplisitt har avtalt dette.

Vi synes heller ikke den eksisterende høringsuttalelsen er særlig god, siden den argumenterer dårlig, for synspunkter vi i utgangspunktet er enig i.

Siden fristen vi har fått er svært knapp, har vi ikke kunnet dykke dypt i KDs argument at en del av det som diskuteres alt er dekket av Statsansatteloven. Det er i så tilfelle vanskelig å lese. Vi er uenig i UiB sitt synspunkt at Innstillingsutvalg for ledere på tredje og fjerde nivå ikke bør omtales i UH-loven med en uklar henvisning til statsansatteloven.

Kjell Erik

Innstillingsutvalg og akademiske lederstillinger i UH-loven

Siden tiden er knapp, er denne uttalelsen formulert som en kommentar til det utkastet til høringsuttalelse fra UiB som alt foreligger.

Det er positivt at UiB går mot forslaget om å oppheve Innstillingsråd for de øverste ansatte faglige lederstillingene ved et universitet. Begrunnelsen er knapp. Det viktigste argumentet er legitimitet, og det er vi enige i. Det bør også understrekes at academia er noe helt annet enn den vanlige statsforvaltningen, slik at legitimitet i ansettelse er viktigere her enn i øvrig statlig virksomhet.

Det bør også understrekes at autonomi for institusjonene ikke er tilstrekkelig her. Behovet for legitimitet i akademiske lederstillinger er så grunnleggende at rektor/styret i en gitt periode ikke skal kunne sette dette til side.

Vi lurer også på dette med ledere i tredje og fjerde ledd. Departementet mener dette er dobbeltregulering og kan tas vekk fra UH-loven. Dette er vi usikre på om stemmer. I statsansatteloven paragraf fem beskrives Innstillingsråd av den typen vi er vant til for faglige lederstillinger, men det står at denne typen råd skal brukes for ansatte i departementene. Universitetene nevnes ikke,

I alle tilfeller mener vi UH-loven i dag har en fornuftig opplisting av hvordan ulike stillinger. Det er nyttig med en fullstendig og systematisk oversikt for bruk av ulike beslutningstakere. Vi synes derfor at argumentet at noe følger av annen lovgiving – hvis det skulle være sant – har tyngde.

Fra: leder.jurfa@uib.no[]

Sendt: 02.12.2024 13:24:00

Til: Helge Gismarvik Høvik[Helge.Hovik@uib.no]

Tittel: Svar fra Det juridiske fakultet - Endringer i universitets- og høyskoleloven og universitets- og høyskoleforskriften

Svar fra Det juridiske fakultet - Endringer i universitets- og høyskoleloven og universitets- og høyskoleforskriften

Vi viser til brev fra universitetsledelsen av 11. november 2024 der fakultetene bes komme med innspill til UiBs høringsuttalelse om endringer i universitets- og høyskoleloven samt universitets- og høyskoleforskriften. Vi mener at høringsuttalelsen dekker de viktigste innspillene til foreslåtte endringer og stiller seg bak forslaget til hørings svar, men har følgende innspill:

Til pkt 2 (forslag til nytt siste avsnitt)

Høringsnotatet omtaler delegasjon til «ansettelsesorgan». Større institusjoner har gjerne egne ansettelsesutvalg for faste stillinger, som ikke nødvendigvis har budsjettansvar og kompetanse til å foreta utlysning. UiB mener at det med fordel kan fremgå av merknader i forarbeidene at styret ved institusjonene kan delegerer myndighet etter § 7-7 i tråd med reglene i § 4-2. Det er opp til institusjonen om dette skal være det organet som til vanlig foretar ansettelser eller andre organ. @@Intern merknad. Ved UiB vil det være naturlig å delegerer kompetansen til å tilsette i ekstraervert til fakultetsstyret, og å presisere i delegeringsvedtaket at kompetansen ikke kan overlates til andre.

Til pkt. 4 (forslag til nytt siste avsnitt)

UiB vil ellers understreke at forslaget er utilstrekkelig utredet. Økonomiske virkemidler er bare ett av flere mulige forslag. UiB vil løfte frem som alternativer at siste karakter ved gjentak av bestått karakter skal fremgå av vitnemålet (i dag fremgår den beste), eventuelt at det skal fremgå av vitnemålet at karakteren er oppnådd ved gjentak. Begge deler er alternativer til regjeringens forslag og som illustrerer begrensningene ved å koble lovforslag til budsjettbehandlingen.

Med vennlig hilsen

Karl Harald Søvig
Dekan

Øystein L. Iversen
Fakultetsdirektør



Universitetsdirektørens kontor

Svar fra Det psykologiske fakultet

Det psykologiske fakultet takker for muligheten til å komme med innspill til utkast til høringssvar vedrørende endringer i universitets- og høyskoleloven samt UH-forskriften.

Vi mener at forslag til høringssvar dekker viktige områder og har ikke videre innspill til innholdet i brevet.

Med vennlig hilsen

Anne Kristin Lamo Aanstad
fungerende fakultetsdirektør

Anette Bynes D'Arcy
seksjonssjef - HR



Helge Høvik

Svar fra Fakultet for kunst, musikk og design - Utkast til hørings svar - Endringer i uhl og uhf

Vi viser til brev fra universitetsledelsen av 11. november 2024 der fakultetene bes komme med innspill til UiBs høringsuttalelse om endringer i universitets- og høyskoleloven samt universitets- og høyskoleforskriften. KMD mener at høringsuttalelsen dekker de viktigste innspillene til foreslåtte endringer og stiller seg bak forslaget til hørings svar.

Med vennlig hilsen

Frode Thorsen
dekan

Eli Neshavn Høie
fakultetsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.



Universitetet i Bergen

Svar fra MED: Utkast til hørings svar, endringer i uh-loven og uh-forskriften

Det medisinske fakultet viser til brev fra universitetsledelsen 11. november 2024 der fakultetene bes komme med innspill til UiBs hørings svar om endringer i universitets- og høyskoleloven samt universitets- og høyskoleforskriften. MED støtter forslaget til hørings svar, og synes dette dekker de viktigste innspillene til de foreslåtte endringene. Vi har to mindre innspill som gjelder bruk av studentarbeider til plagiattkontroll og retten til å levere oppgaver på norsk og samisk.

Et nasjonalt samarbeid på plagiattkontroll vil potensielt svare seg økonomisk ved å gi et bedre forhandlingsrom for rammeavtaler på gode tekstgjennkjenningsprogram som f.eks. dekker et bredere bruksområde enn i dag, som sjekk mot ph.d.-avhandlinger, flere publiserte forskningsartikler og AI-generert tekst. I trangere økonomiske tider er det en risiko at individuelle institusjoner velger billigere løsninger eller programmer som ikke dekker det reelle behovet.

Vi støtter forslaget om studenters rett til å levere oppgaver på norsk og samisk. Dette må allikevel ses i sammenheng med punktet over. Spesielt for masteroppgaver, der deler av arbeidet kan gjenbrukes i doktoravhandlinger, er det viktig at det er mulig å kjøre plagiattkontroll mot ph.d.-avhandlinger. Det er nødvendig at tekstgjennkjenningsprogrammet kan foreta kontroll på tvers av språk – altså norsk eller samisk tekst mot engelsk tekst.

Med vennlig hilsen

Synnøve Myhre
fakultetsdirektør

Martha Houen Dahle
fungerende seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.